

Thierry POUCH
APCA-DEAT-SERP
URCA-REGARDS

aGRICULTURES
& TERRITOIRES
CHAMBRES D'AGRICULTURE

Intervention ASSAF
Berne (Suisse)
30 mai 2016

TERRES d'**a**VENIR

A large, stylized graphic on the right side of the slide. It consists of several overlapping shapes: a large light green shape that forms the main body, a dark green shape at the top right, a red shape in the middle right, and another dark green shape at the bottom right. The overall impression is that of a stylized plow or a field being tilled, with the red shape representing the furrow or a specific part of the field.



1. La multiplication des accords préférentiels entre régions

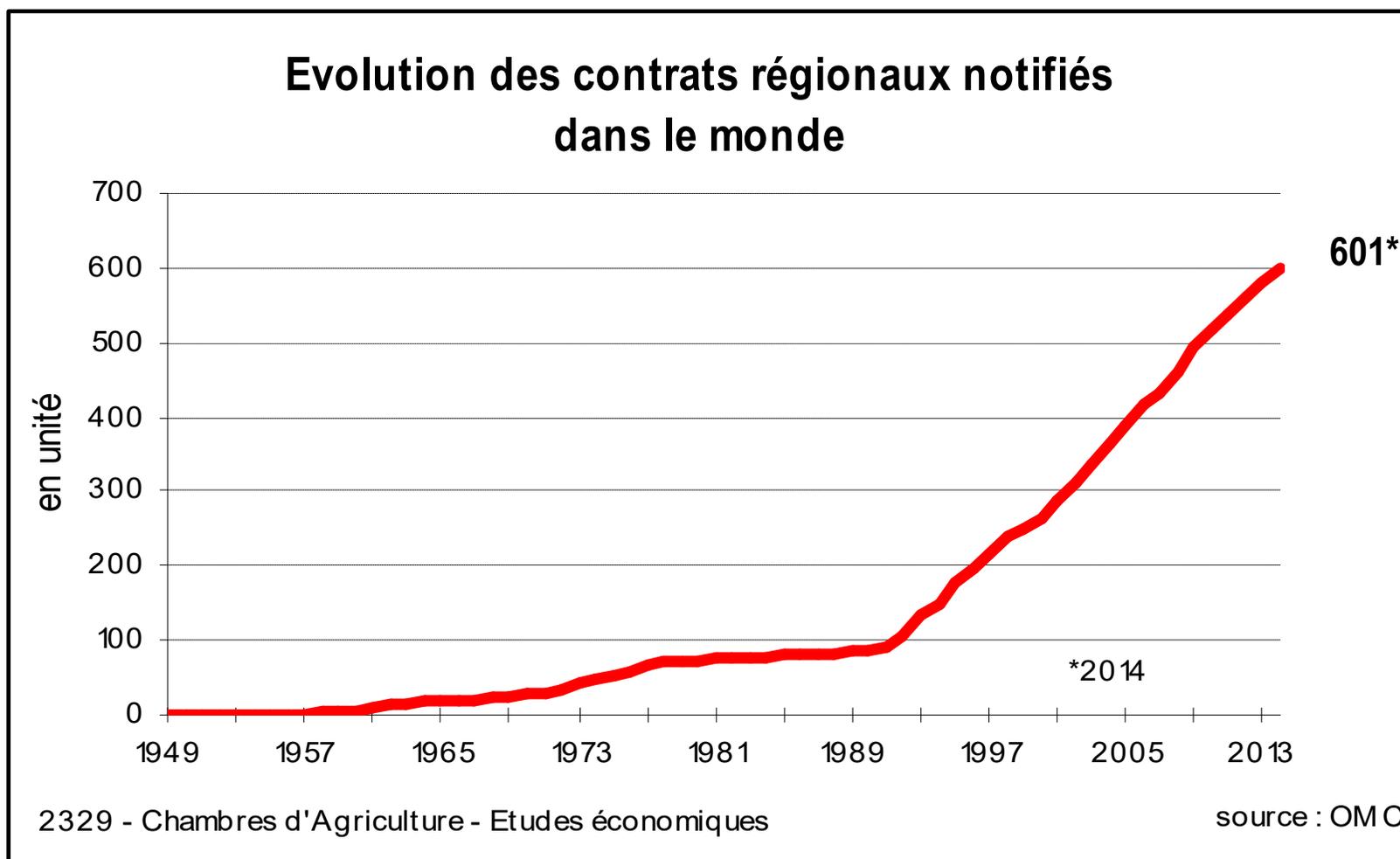
Symptôme d'une crise du multilatéralisme?

La mutation rapide et structurelle du commerce international

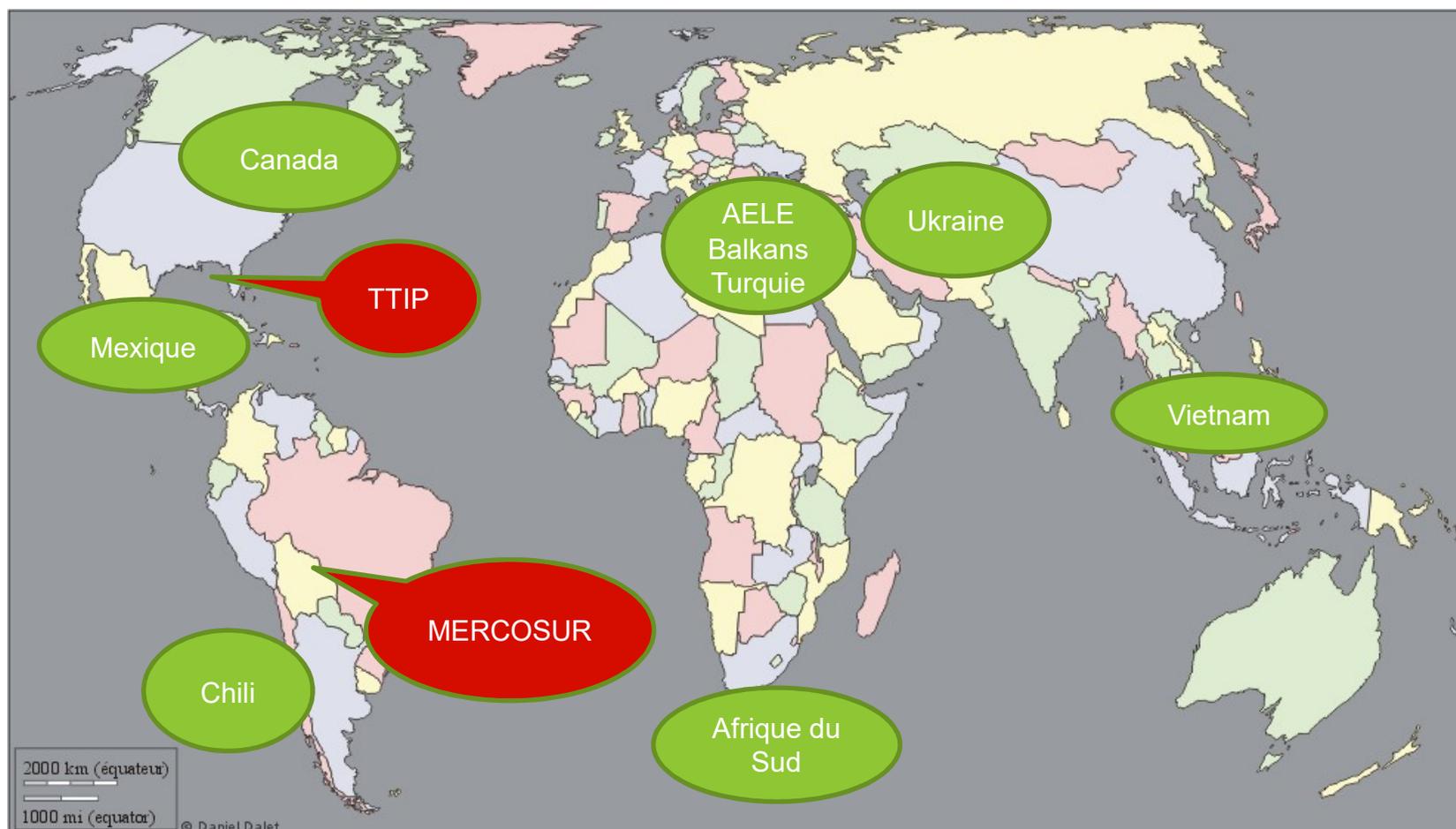


- Le constat d'un ralentissement des échanges internationaux de marchandises depuis la crise de 2007
- Comment relancer la croissance de ces échanges?
- Un « triangle d'impossibilité décisionnelle » à l'OMC :
 - *nombre de pays;*
 - *intérêts hétérogènes;*
 - *procédures de décision contraignantes*
- Facteurs plus structurels de l'échec de l'OMC :
 - *green room;*
 - *négociations ambitieuses;*
 - *basculement du centre de gravité de l'économie mondiale (voir le rôle de l'Inde dans le cycle de Doha)*
- La multiplication des accords préférentiels : alternative à la voie multilatérale?

Nombre d'ACPr notifiés depuis 1949



L'UE multiplie les accords préférentiels : un échantillon





2. Les négociations transatlantiques

Des intérêts offensifs pour les Etats-Unis



Quelques points de repères agricoles et IAA



- **L'agriculture :**

5% du commerce UE vers États-Unis (16% avec agroalimentaire)

2,5% du commerce États-Unis vers UE (5% avec agroalimentaire)

- **Un commerce très concentré :**

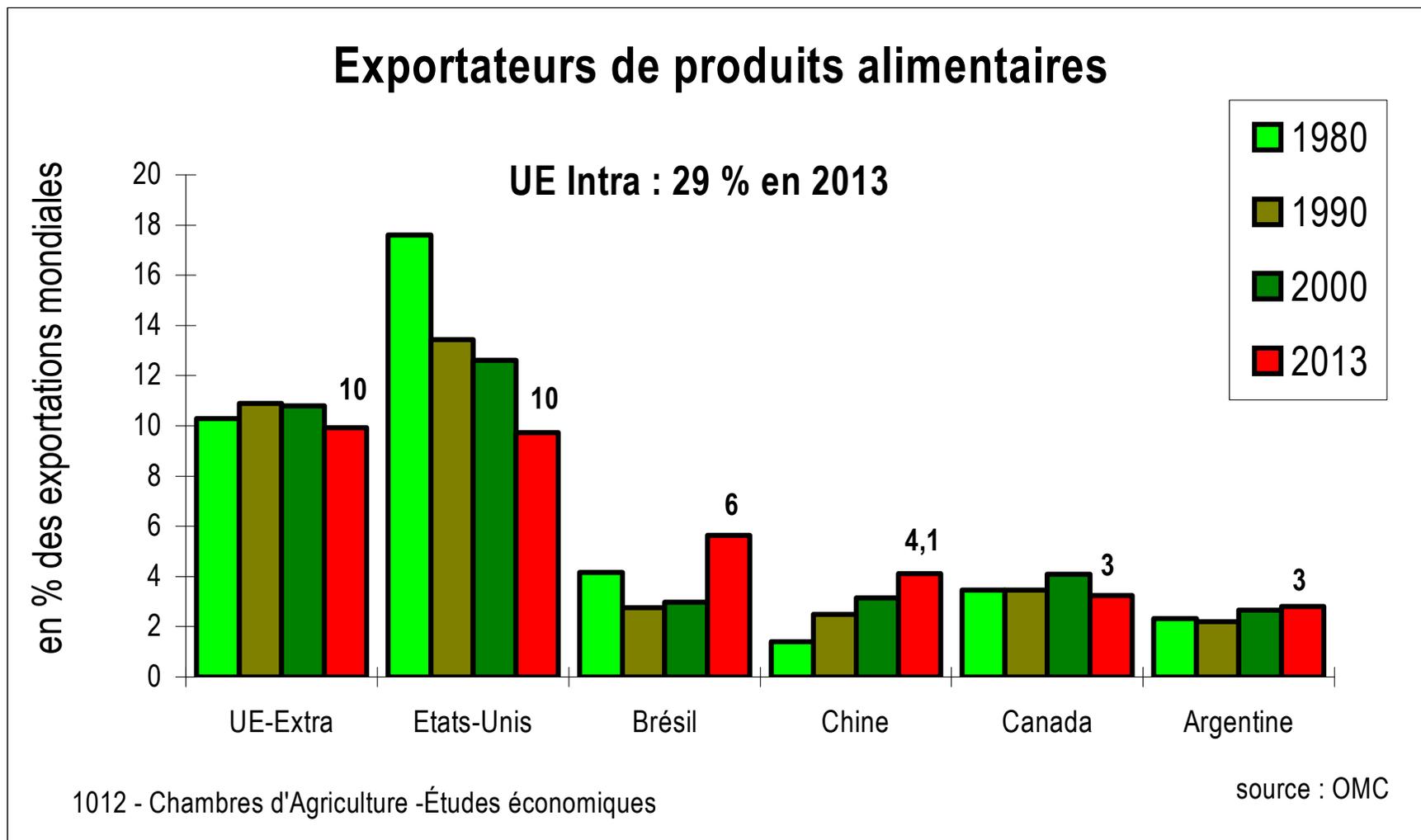
54% des exportations agroalimentaire de l'UE vers les États-Unis sont des **boissons** (80% pour la France)

Autres : produits laitiers (fromages), meunerie et préparations à base de céréales, produits issus du cacao, produits sucrés, préparations de fruits et légumes

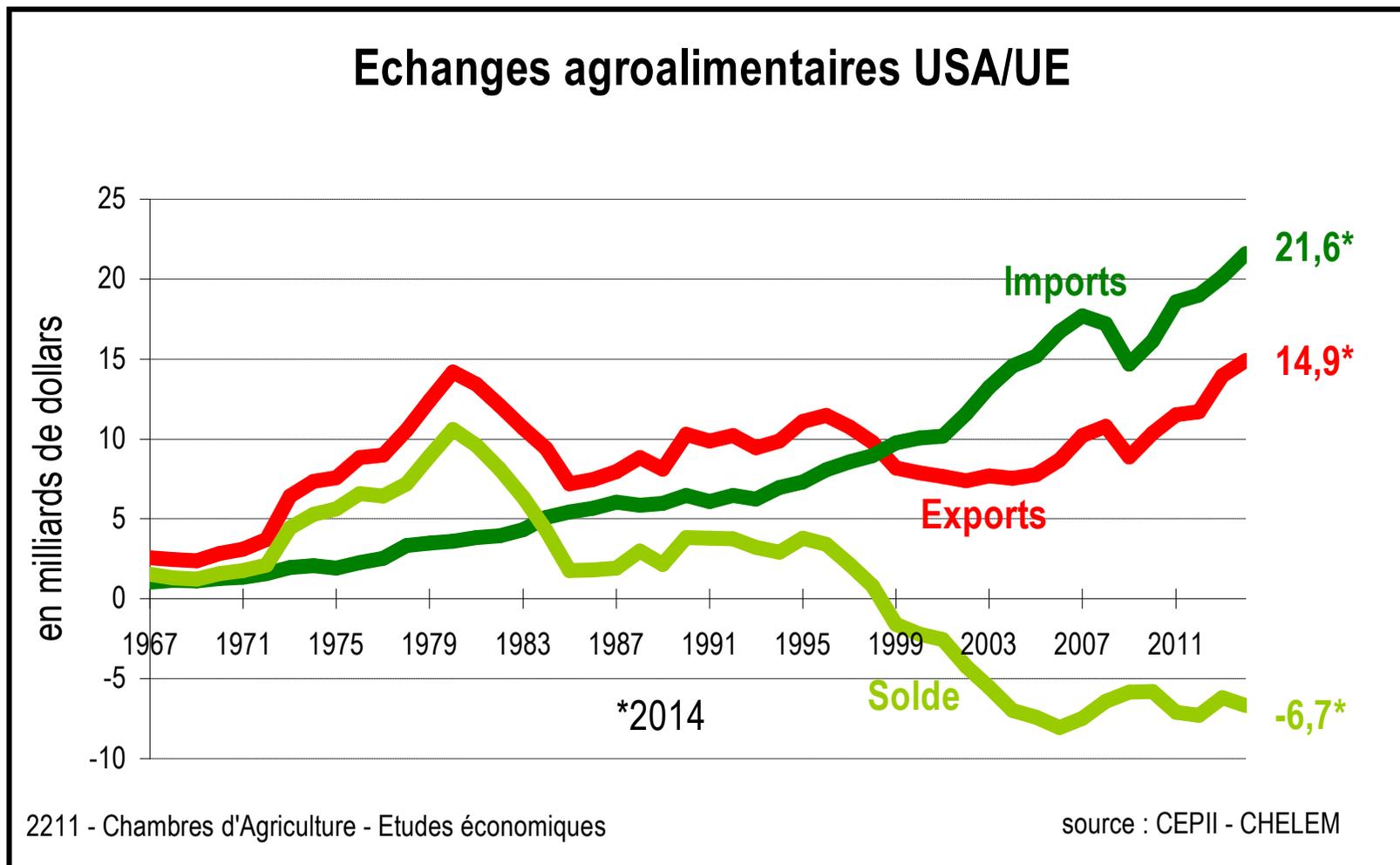
- **Toutefois central dans les débats relatifs au futur traité :**

- Dimensions culturelles, liens alimentation/santé, l'environnement...
- Secteur **très protégé** de part et d'autre (droits de douane et normes)
- Un des avantages comparatifs de l'UE, en particulier de la France

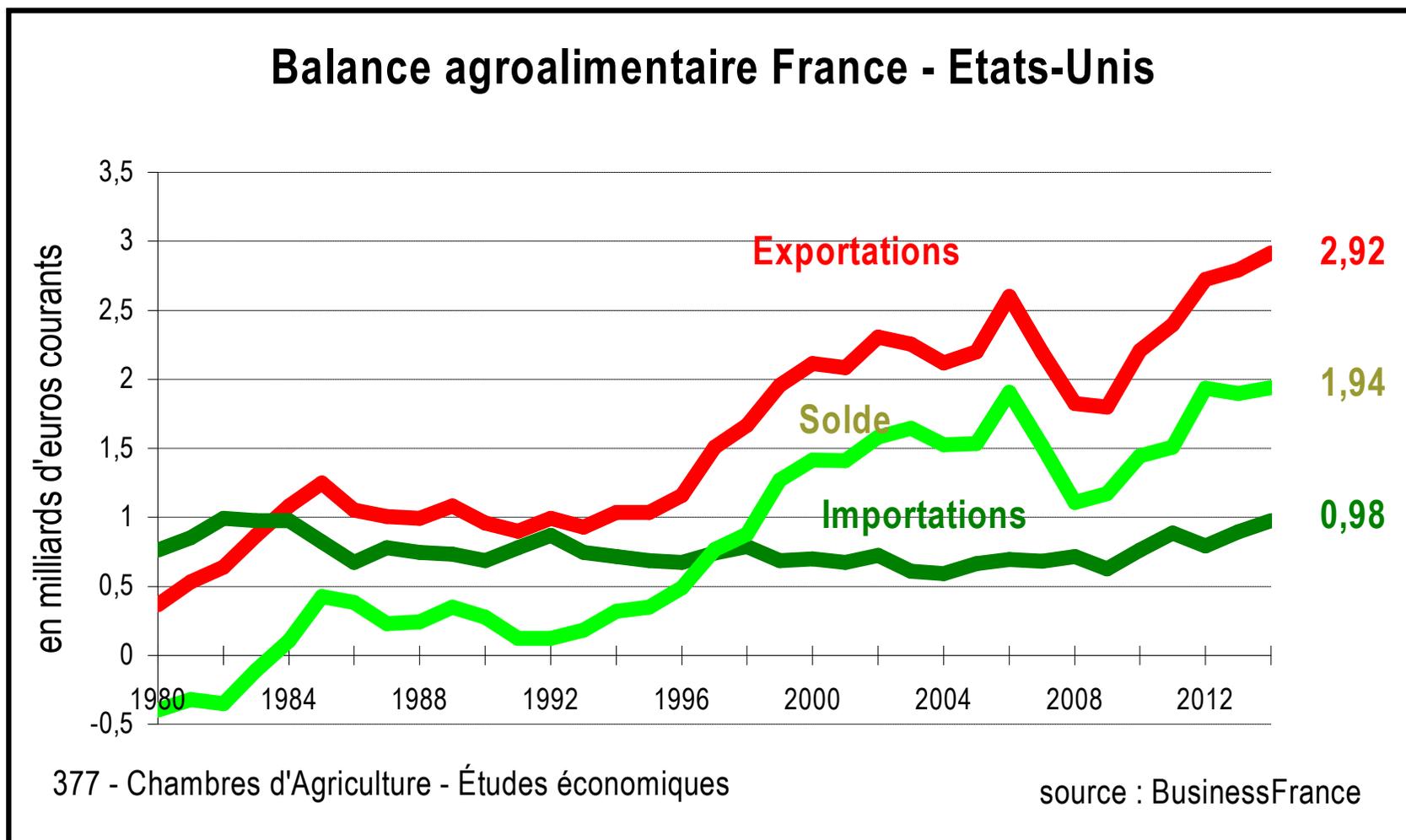
L'UE premier exportateur mondial



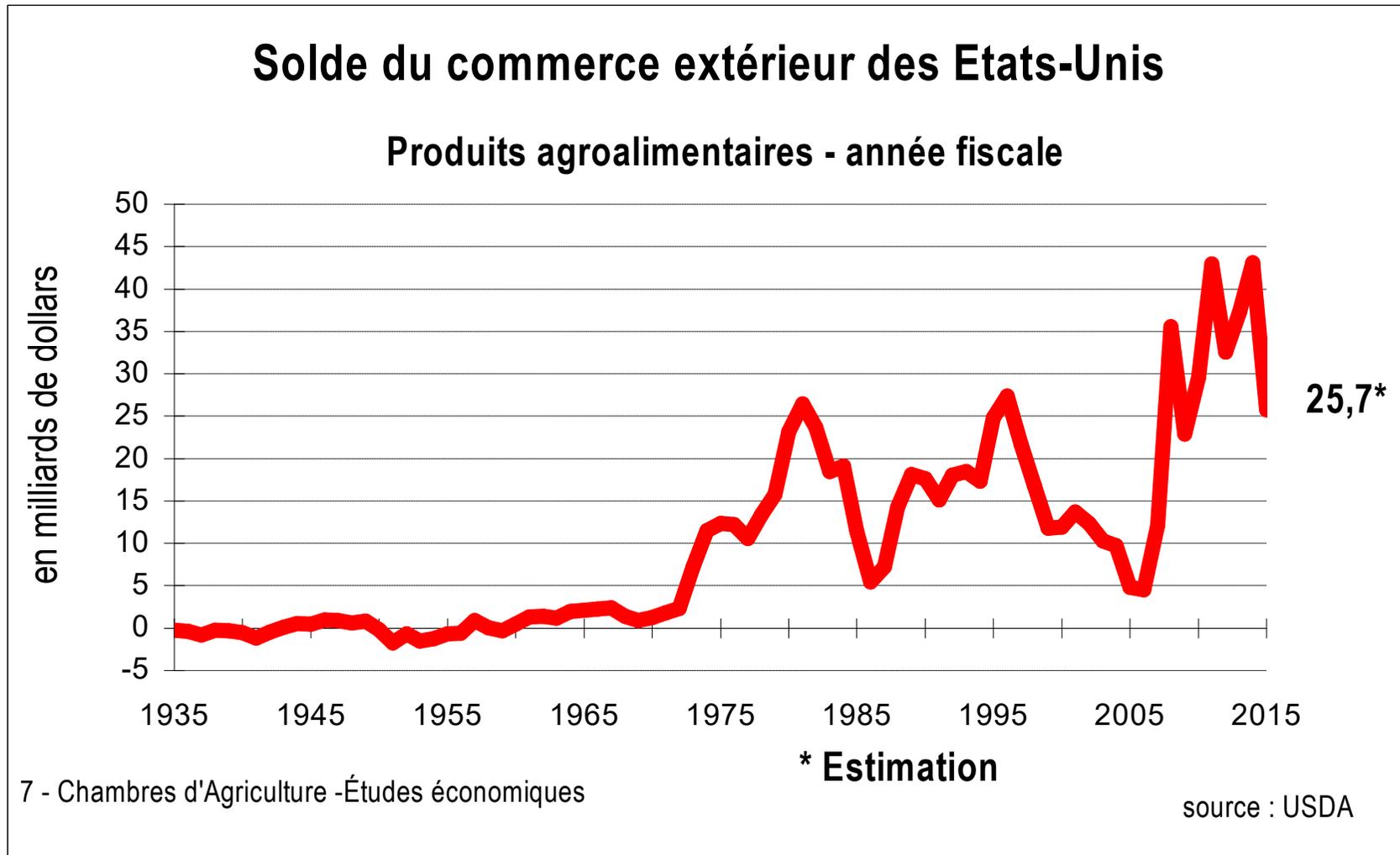
Les déficits agroalimentaires américains vis-à-vis de l'UE



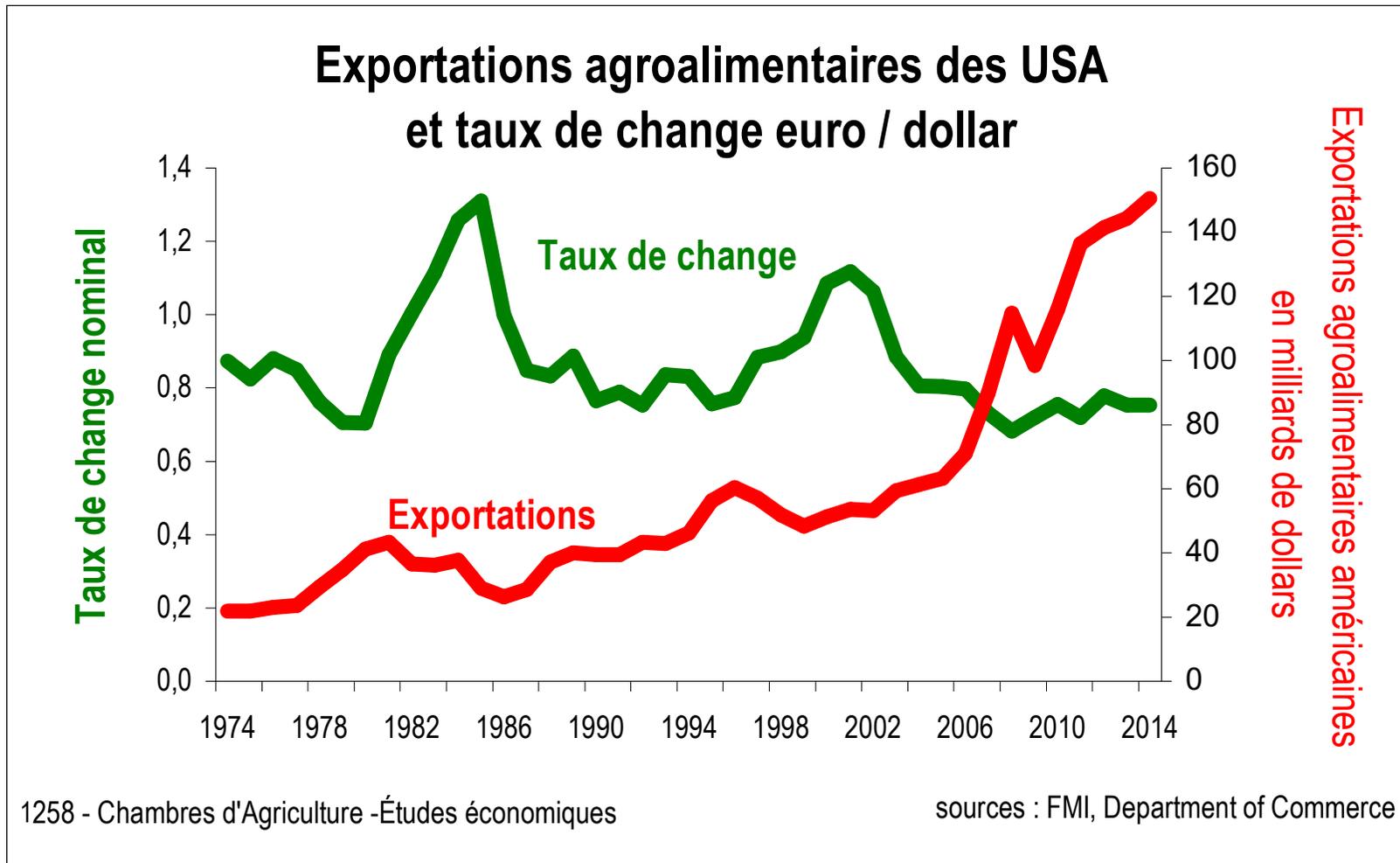
Excédents agroalimentaires français vis-à-vis des USA



Un excédent agroalimentaire américain en chute libre



La parité du dollar : un outil offensif pour les États-Unis



Principal enseignement tiré de ce panorama



- Un bon indicateur de l'offensive menée par les Etats-Unis sur le dossier agricole : le courrier adressé le 22 avril 2016 au négociateur Froman par une vingtaine de sénateurs
- Un accord transatlantique constitue une priorité pour le secteur agricole américain
- Mention du déficit bilatéral USA-UE
- Exigence d'élimination des barrières tarifaires sur tous les produits agricoles, et forte diminution des barrières non tarifaires
- Etre offensif sur les Indications Géographiques

L'accès aux marchés américain et européen

Les barrières tarifaires



- **Ce qui est négocié:**
 - **Démantèlement** des droits de douane entre l'UE et les États-Unis
 - **Immédiate** ou **progressive** pour les produits sensibles
- **Actuellement :**

Droits de douane moyens appliqués au commerce transatlantique (source : CEPII)

	Agriculture		Industrie	
	2004	2010	2004	2010
Appliqués par les USA aux exports de l'UE	9.9 %	6.6 %	2.3 %	1.7 %
Appliqués par l'UE aux exports des USA	19.1 %	12.8 %	2.2 %	2.3 %

L'accès aux marchés américain et européen

Les barrières non tarifaires



- **Ce qui est négocié:**

- Réduction des obstacles « superflus »
- « **compatibilité réglementaire** »
 - Harmonisation des normes
 - Reconnaissance mutuelle
 - Renforcement de la coopération, transparence
 - Définition conjointe de nouvelles réglementations, de nouvelles notifications

→ **des négociations très techniques**

produit par produit, norme par norme

L'accès aux marchés américain et européen

Les barrières non tarifaires (suite)



- **Actuellement :**

Part des produits concernés par des Mesures Non Tarifaires

	Mesures non tarifaires		Dont SPS		Dont TBT	
	Agriculture	Autres produits	Agriculture	Autres produits	Agriculture	Autres produits
Etats-Unis	99.2 %	78.6 %	98 %	19.7 %	87.5 %	76.2 %
UE	100.0 %	95.8 %	97.6 %	19.4 %	100%	95.6%

Sources : calculs CEPII d'après les notifications OMC

- **Thématiques en jeu :**
- conditions de production aux USA (bœuf, volaille, OGM...), modes de consommation alimentaire côté européen et surtout français (craintes de nivellement par le bas)
- Propriété intellectuelle : brevets, IGP/AOP



3. Négociations agricoles USA/UE : quels impacts?

3.1 Comparer les coûts et les modes de fabrication

Une réglementation plus souple aux USA



	USA	UE
Enlèvement des animaux trouvés morts (équarrissage)	Facultatif	Obligatoire
Traçabilité individuelle (bovins)	Facultatif Pas de BDNI	Obligatoire
En abattoir : respect de certaines bonnes pratiques d' hygiène préventives	Substituable aux traitements décontaminants	Obligatoire
Utilisation de facteurs de croissance	Autorisé	Interdit
Utilisation de farines animales*	Autorisé	Interdit

* Sauf farines de viande et d'os de bovins administrés à des bovins

Des divergences sur le bien-être animal



- **Pendant le transport :**

-  Déchargement pendant 5h à partir de **28 heures** de transport (sauf volailles). Pas de normes de surface par animal.
-  Déchargement > 24h à partir de **8-12 heures** de transport (y compris volailles). Normes de surface par animal.

- **A l'abattage :**

- Etourdissement obligatoire, avec dérogations pour abattage rituel

 Ne s'applique pas aux volailles

- **En élevage :**

 Pas de loi fédérale sur le bien-être en élevage

⇒ Dépendant des Etats et des **cahiers des charges privés**

 Loi « Ag-gag » (baillon agricole) criminalise la dénonciation

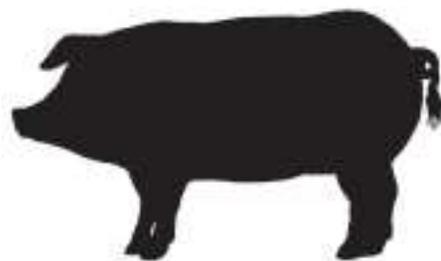


Quelles restrictions à l'export vers l'Union Européenne ?



		Lait de vache	Œufs	Volaille de chair	Porc	Bœuf
Facteurs de croissance ou assimilés	Hormones	Aucune	-	-	-	Filière dédiée
	Bêta-agonistes	-	-	-	Filière dédiée	Filière dédiée
	Antibiotiques	-	LMR**	LMR**	LMR**	LMR**
Protéines animales	FVO* intra-espèce	Aucune	Aucune	Aucune	Aucune	-
	FVO* inter-espèce	Aucune	Aucune	Aucune	Aucune	Aucune
	Farines de sang intra-espèce	Aucune	Aucune	Aucune	Aucune	Aucune

Des élevages de tailles différentes



1 800



7 700

Moyenne du nombre d'animaux dans les élevages réalisant plus de 90% de la production

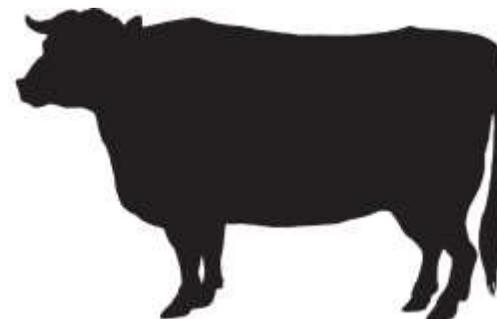


50 000



92 000

Nombre moyen de poulets par bande



5 - 500

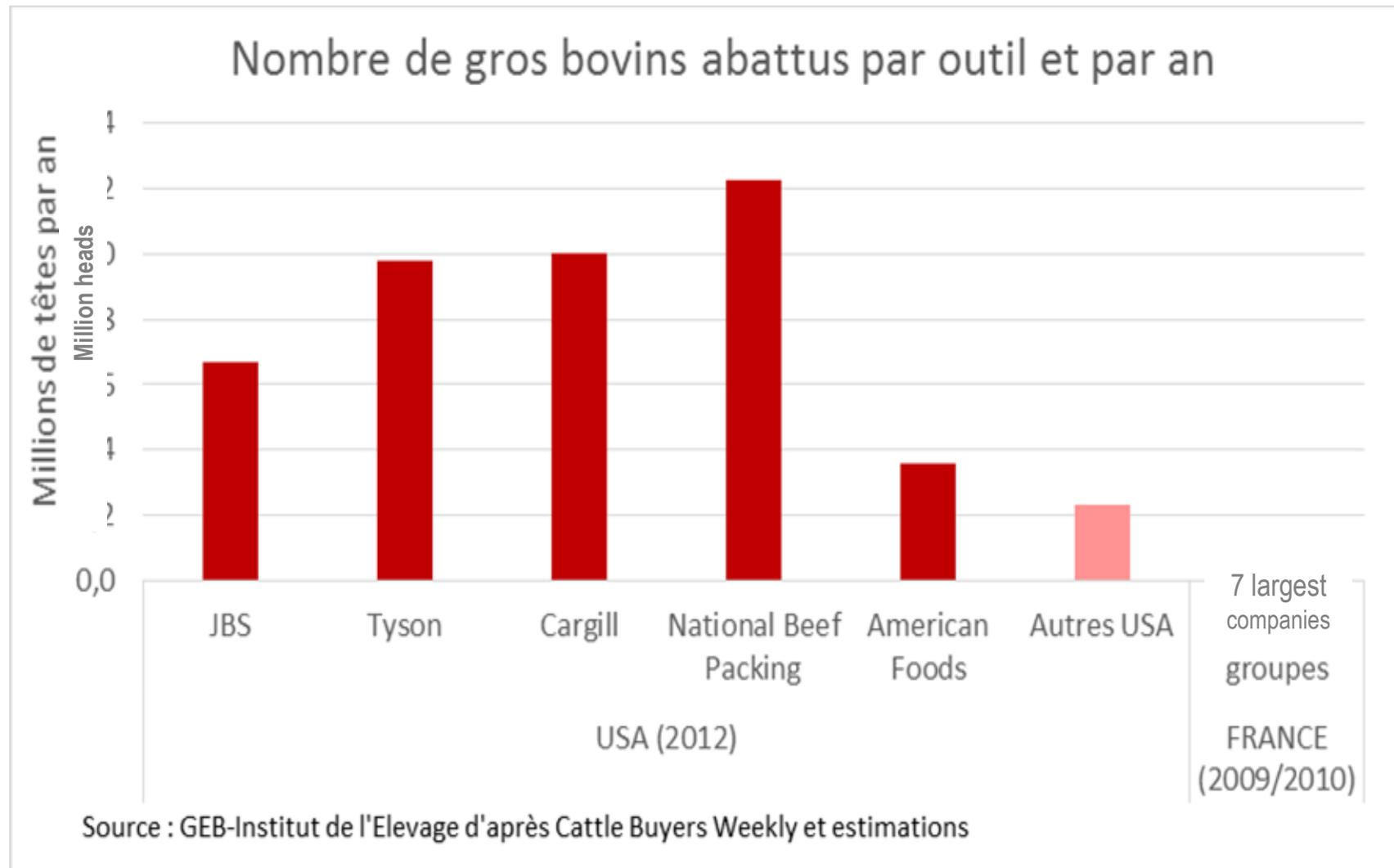


2 500 - 100 000

Nombre de place dans les ateliers d'engraissement réalisant plus de 70% de la production

⇒ D'importantes économies d'échelle aux Etats-Unis

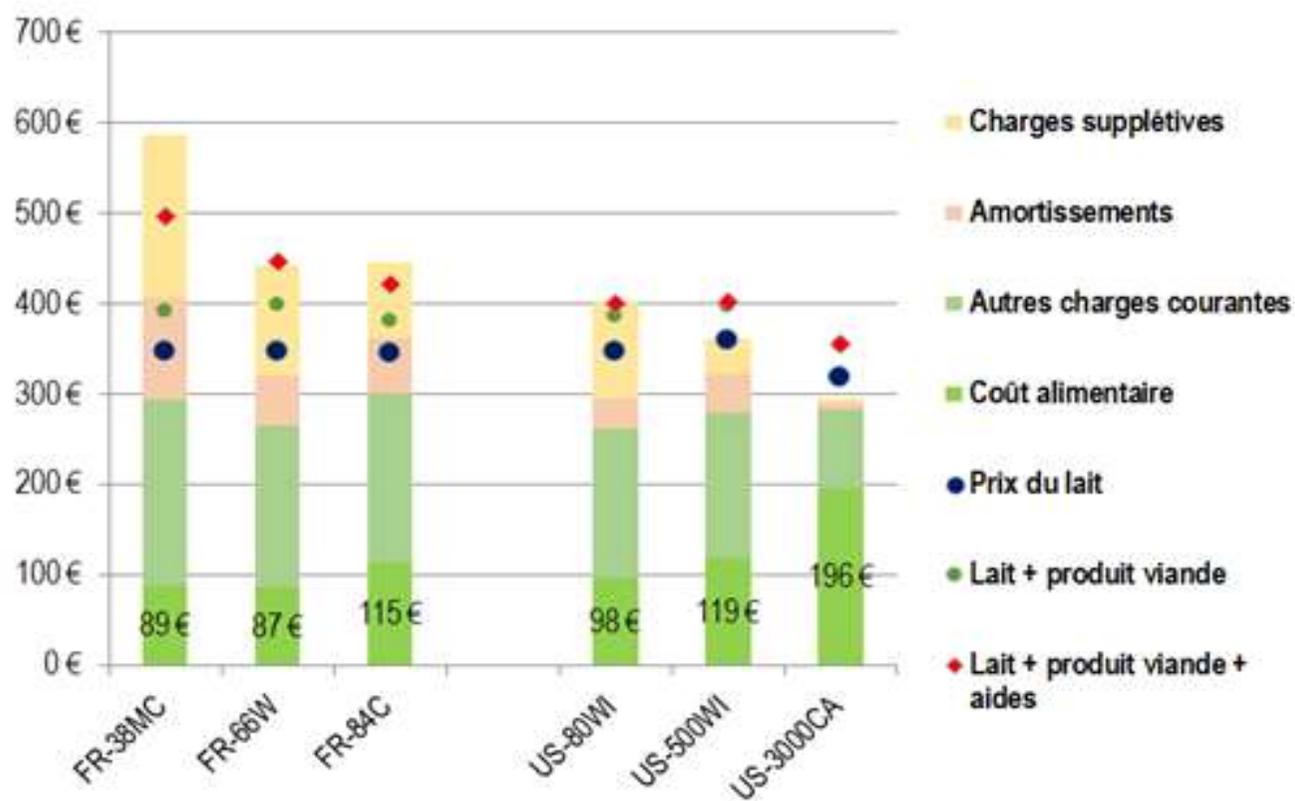
D'énormes économies d'échelle en aval



Des coûts de production en lait comparables... mais légèrement inférieurs aux USA



Décomposition du coût de production (moyenne 2011-2013)
Cas-types français et étatsuniens (€/1 000 l)



Source : Institut
de l'élevage
d'après IFCN



3. Négociations agricoles USA/UE : quels impacts?

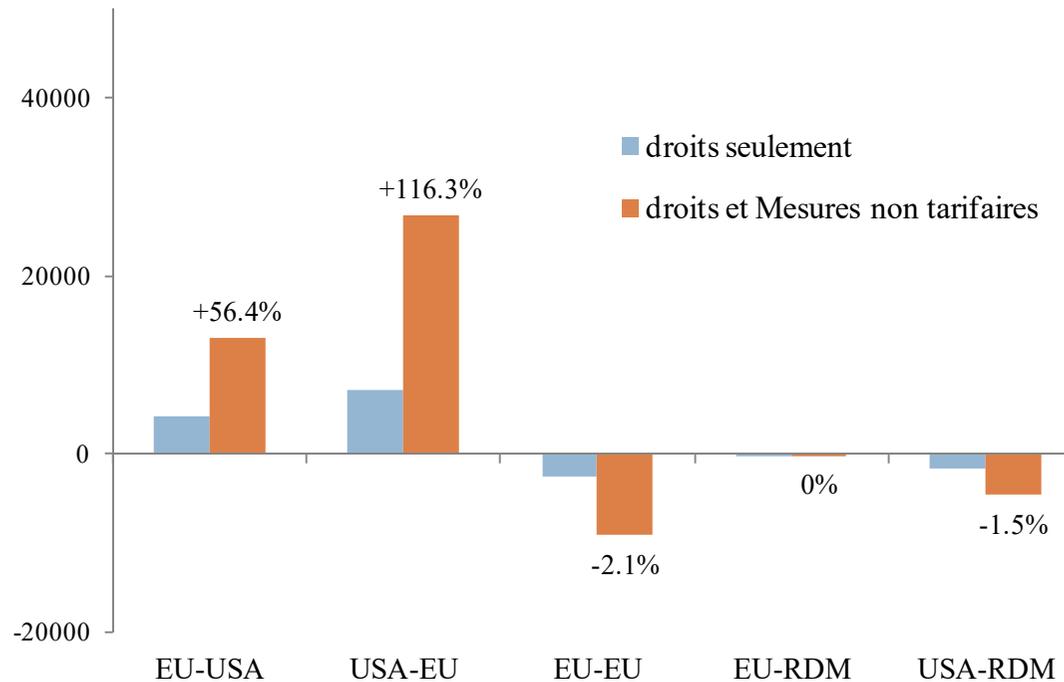
3.2 Quels impacts potentiels sur l'agriculture européenne et française?

Évaluation des impacts potentiels du TTIP

(source : CEPII)



Impact sur le commerce AGRICOLE



→ C'est surtout la réduction des **barrières non tarifaires** qui a un impact

→ L'UE « gagne » **moins en volume et en pourcentage**

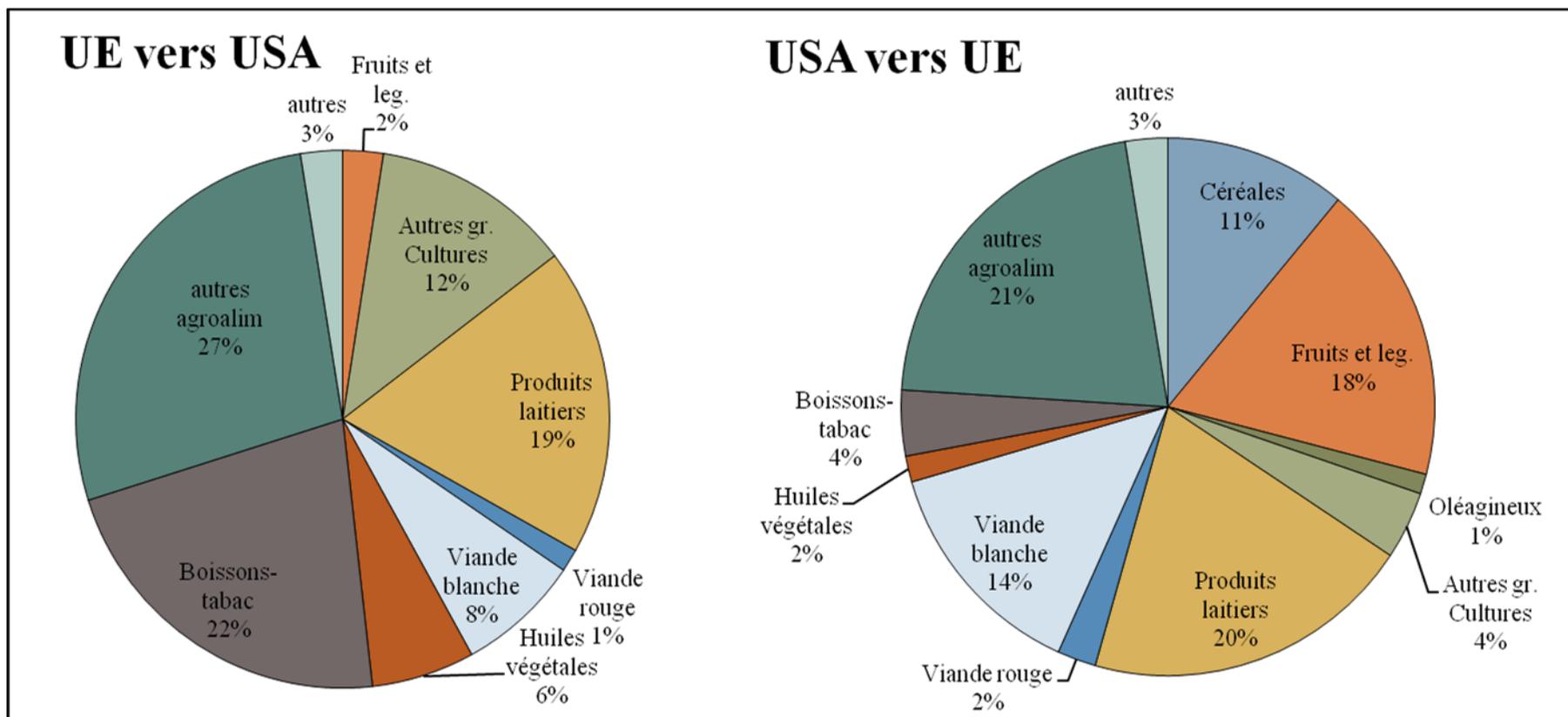
→ **Diversification du commerce de l'UE** : moins de commerce intra-communautaire

Évaluation des impacts potentiels du TTIP

(Source : CEPII)



Impact sectoriel sur le commerce AGRICOLE

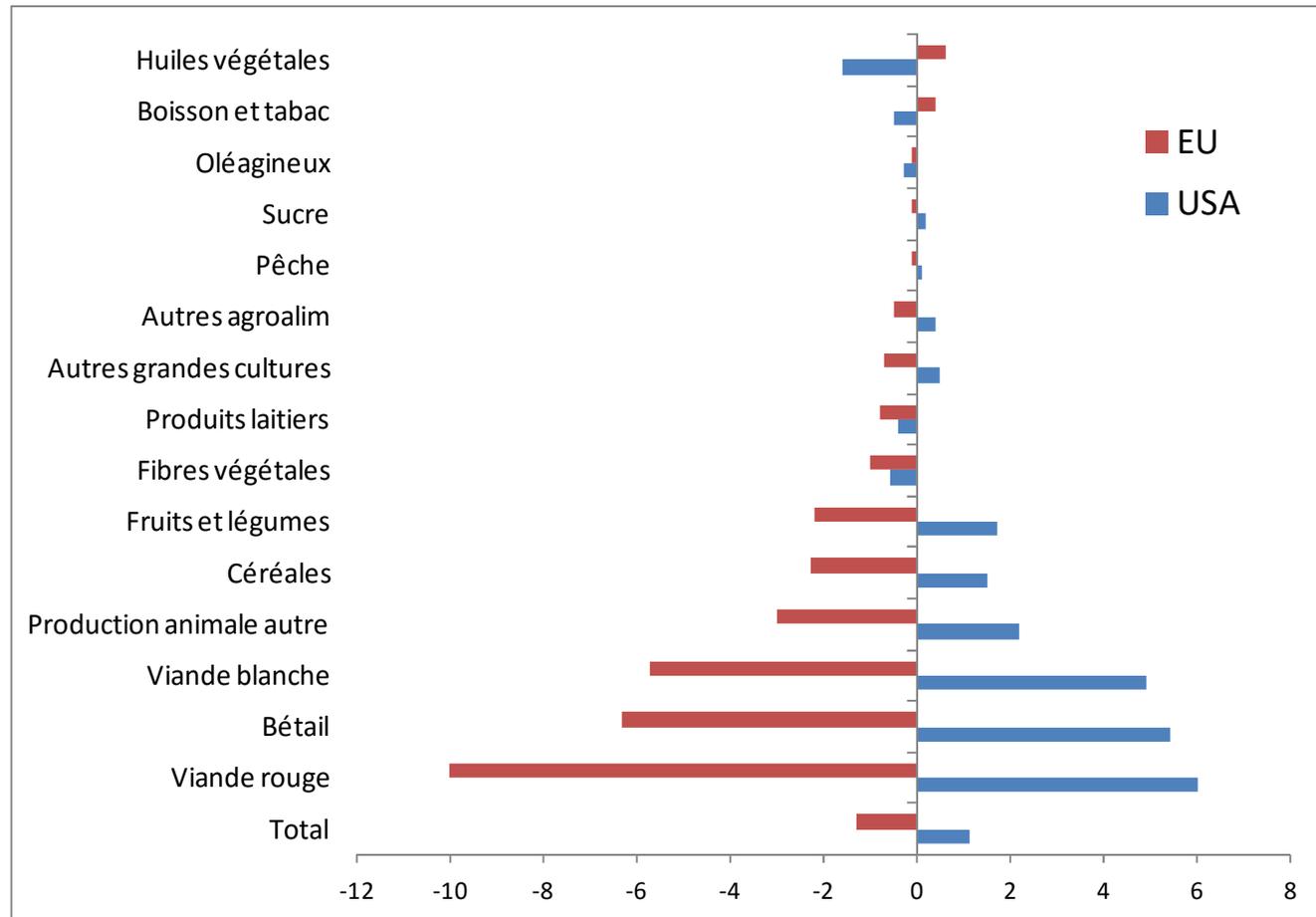


Évaluation des impacts potentiels du TTIP

(source : CEPII)



Impact sur la production AGRICOLE (variation en %)

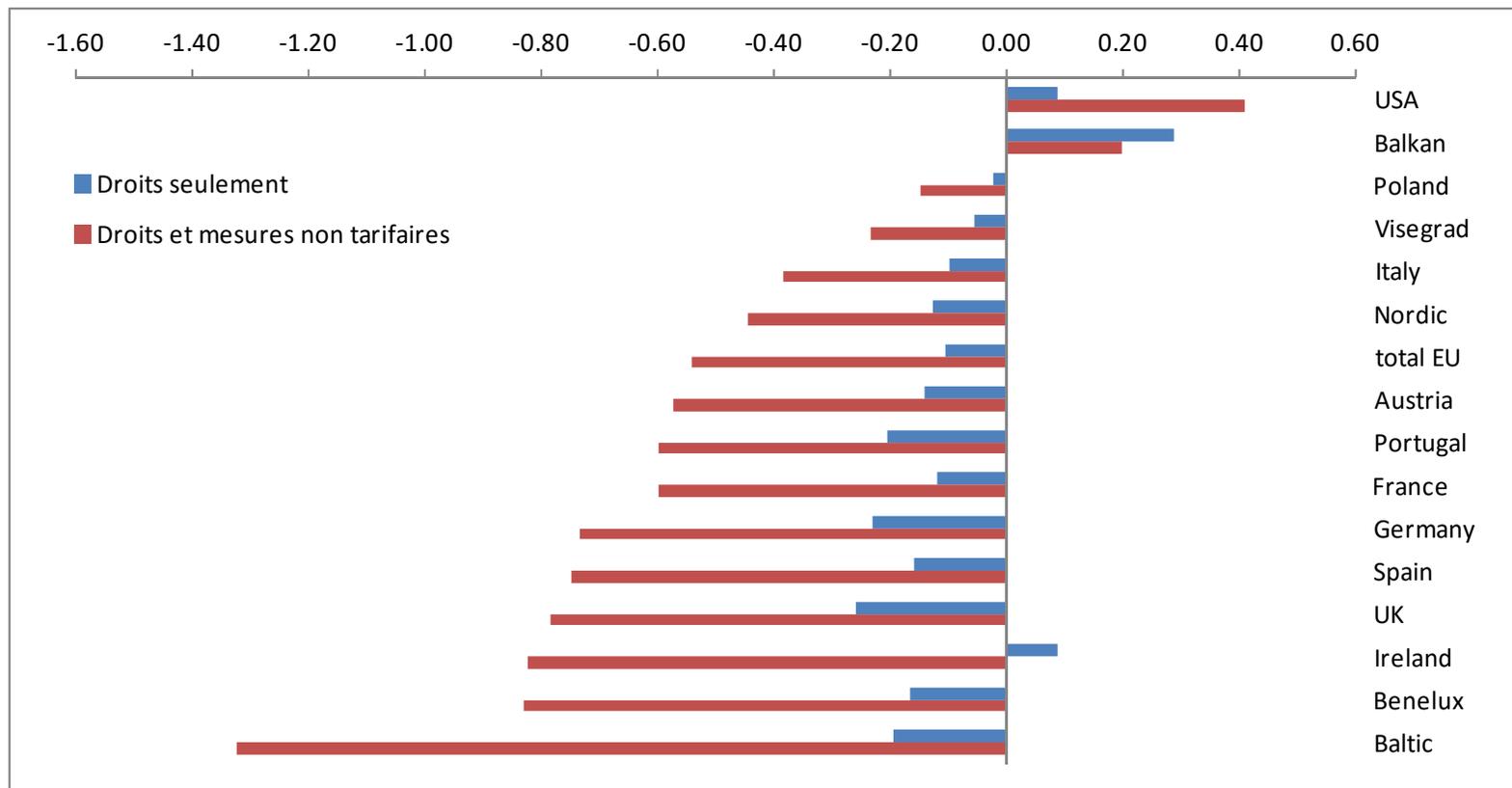


Évaluation des impacts potentiels du TTIP

(source : CEPII)



Impact sur la production AGRICOLE (variation en %)



Où en sont les négociations et peut-on conclure en 2016?



- 13^{ème} round de négociation les 25-29 avril 2016 à NYC
- Avancées soulignées par les négociateurs dans le domaine de la réglementation (pratiques et coopération); de la facilitation des échanges (simplification des procédures douanières pour les exportations des PME); amélioration des offres de réduction des droits de douane (97% des lignes tarifaires)
- Pas de discussion sur les tarifaires produits agricoles sensibles
- Toujours des tensions importantes autour des IG
- Pressions offensives des sénateurs américains pour que l'UE ouvre son marché y compris sur les barrières non tarifaires (Lettre d'un vingtaine de sénateurs du 22/04/2016 adressée au négociateur Froman)
- Signer un accord fin 2016 : calendriers politiques mais montée des interrogations quant aux gains à retirer d'un tel accord (impossible de signer avant fin 2016, sauf à exclure le secteur agricole, traité dans un second temps?), et question fondamentale de la ratification

Des positionnements institutionnels contrastés



- Les positionnements des institutions agricoles françaises apparaissent contrastés, mais évoluent au gré des enjeux agricoles et alimentaires
- FNSEA et COPA-COGECA plutôt en faveur du TTIP
- Les Chambres d'agriculture plutôt hostiles : échanges d'offre tarifaires non équilibrés, risques sur les barrières non tarifaires (IGP - point partagé avec l'Italie et la Grèce notamment), législations américaines FSVP + *Buy America Act*, absence de prise en compte des parités monétaires...
- Les CA demandent à ce que le gouvernement se réserve le droit de suspendre ou de mettre fin à la négociation si elle était préjudiciable à l'agriculture française (Délibération Session APCA du 25-26 novembre 2016, à l'unanimité)

Le point de vue de la France



- La France a activement participé à l'ouverture des discussions en 2013, avec l'Allemagne et le Royaume-Uni
- Elle est aujourd'hui beaucoup plus réservée (question agricole notamment)
- Déclarations du Secrétaire d'Etat au commerce extérieur Mathias Feckl et des députés européens Marc Tarabella et Eric Andrieu
- Prises de position hostiles de la part de la société civile (Associations ou ONG : Amis de la Terre, SOL, Greenpeace...)
- Consommateurs français : inquiétudes quant au modèle de consommation alimentaire



Pour ne pas conclure...

Une négociation sans doute plus longue que prévu



Des intérêts offensifs pour l'UE et la France?



- Les produits laitiers sont présentés comme l'un des grands secteurs pouvant bénéficier d'un accord avec les USA
- 42% des importations de produits laitiers américaines proviennent de l'UE et 8% de France
- Régler le différend sur les fromages au lait cru
- Négocier fermement sur les règles de protection en vigueur aux USA et sur le « Buy America Act »
- Les vins et boissons ont peu à gagner, les droits de douane étant déjà très bas
- Intérêts variables selon les pays membres

A quoi faut-il s'attendre?



- Clivages importants sur les attentes d'un accord (croissance économique, emplois, échanges...)
- Clivages importants entre les secteurs industriels et agricoles
- 2016 : année électorale aux États-Unis
- L'accord trouvé sur le TPP (doit être ratifié par les Parlements des 12 pays concernés) peut être un levier pour le TTIP
- Sur le fond : tensions sur les BNT et pour le secteur agricole sur les IGP et les produits américains (OGM, chlore, antibiotiques...)
- Une tension supplémentaire avec les tribunaux arbitraux et la remise en cause de la souveraineté des pays
- **Attention : d'autres négociations sont en cours, notamment avec le MERCOSUR (viandes en ligne de mire!!!!)**

Merci de votre attention
thierry.pouch@apca.chambagri.fr

TERRES d'**a**VENIR

aGRICULTURES
& TERRITOIRES
CHAMBRES D'AGRICULTURE

